Č. Frelih

**V šolah zmanjkuje prostora**

Likovne vsebine v osnovni in drugih šolah zgubljajo na pomenu, kar se na zunaj kaže v čedalje manjši časovni zastopanosti v predmetnikih. Če zanemarimo dejstvo, da je bila likovna stroka izigrana s strani snovalcev šolskega sistema z zunaj-strokovnimi sredstvi, se moramo vseeno vprašati, ali znamo dobro argumentirati pomen vsebin likovne vzgoje (pojem *likovna vzgoja* bom tu uporabil zaradi boljše razumljivosti, saj bi pojem *likovna umetnost*, kakor se danes predmet imenuje, napravil veliko težav v razumevanju).

Marija Terezija je poznala koristi likovne vzgoje (Risanje za dečke, Ročno delo za deklice), saj sta obrtna in manufakturna proizvodnja zahtevali dobro prostorsko predstavljivost.

Če pogledamo nazaj v socialistično pedagogiko, vidimo, da je likovna vzgoja sodelovala kot primerno orodje za oblikovanje ideala: vsestransko razvite osebnosti. Nadalje se je uveljavljalo razumevanje likovnega jezika kot pravega jezika z dvojno členitvijo; na eni strani na likovna izrazila, ki sama po sebi nimajo nobene pomenske vrednosti in na likovno sintakso, ki zmore iz brez-vsebinskih delcev po notranjih pravilih izraziti kompleksne likovne izjave. Tretji vidik je bil razumevanje prostora skozi likovno prakticiranje s ciljem, da na koncu osnovnega izobraževanja otrok razume prostor tako, kot normalno razviti odrasli ljudje. Trajna posledica likovne vzgoje v šoli naj bi bila usposobljenost za iskanje in doživljanje lepote v naravi, umetnosti, uporabnih predmetih, kulturni dediščini in oblikovanem okolju. Najmočnejši argument je bil, da je likovna vzgoja pomembna za vse poklice, ker imajo vsi opravka s prostorom.

»Naloga znanstvene in umetniške vzgoje je ista: naučiti bodoče znanstvenike in umetnike opazovati zunanji in notranji svet in uzreti tako nastale notranje podobe obeh svetov, da bi jih uporabili pri oblikovanju človeškega sveta. In tukaj je mesto, kjer lahko opozorimo na vlogo likovne in estetske vzgoje in izobraževanja na vseh stopnjah šolanja. Ta naloga je v tem, da nauči šolajoče se ljudi za katerikoli poklic, kako se uporablja ustvarjalno mišljenje v podobah pri zamišljanju novih spoznanj, proizvodov in oblikovanja le-teh na čimbolj human, človeku ustrezen način. To potrebuje znanstvenik, tehnolog in umetnik, vsak na svojem področju.«1

Kasneje se je kot dober argument v prid likovni vzgoji uveljavila vizualizacija. Idejo, da ne mislimo v besedah, marveč v slikah, je dobro izkoristila informacijska tehnologija, kjer so ukazi z besednih v glavnem že prešli v ikonske in imamo danes ponovno opraviti s slikovno pisavo. Kjer je velika skrb za ideološko nevtralnost, praviloma gre le za pripravo prostora za nadomestne ideologije, ki se, kajpak, takoj po ustoličenju razglasijo za nevtralne, objektivne, prave.

Kaj se je od takrat spremenilo?

**Demokratični politični sistem** je ob socialnem legitimiral tudi druge poglede na svet in morda od tod averzija do imena predmeta likovna vzgoja, saj »vzgoja« predpostavlja predvsem enosmerno ideološko usmeritev, ki ni skladna z mnogoterostjo demokratičnega pluralizma.

**Šola naj izobražuje, informira ne pa vzgaja**, pravijo. Od tod menda razlogi za preimenovanje Likovne vzgoje v Likovno umetnost. Besedni zaplet kaže na velike težave z razumevanjem področja. Likovna umetnost je najlepše orodje, s katerim lahko učence uvedemo v razumevanje najrazličnejših razsežnosti prostora, osebne izkušnje z njim. Ponotranjenje pa lahko dosežemo le z lastnim likovnim prakticiranjem, likovnim izražanjem. Napačno se za te dejavnosti uporablja izraz likovno ustvarjanje.

**Tehnološke spremembe** v okolju so prinesle veliko slikovno in zvočno zasičenost (Umberto Eco pravi, da obstajata samo še dve vrsti glasbe: glasba kot dar božji – svobodna izbira; in glasba kot kazen božje – prisilno poslušanje). Slika ni več redka dragocenost, marveč vsiljiva, vseprisotna motnja. Ni potrebe niti želje po globljem razumevanju medijske vseprisotne slike, saj je izdelana z namenom, da nas ona razume. Ob tabličnih posnetkih se ne pojavi vprašanje, kako je slika narejena, kako je prostor organiziran, iz česa sestavljen, kakšna optična pravila so v ozadju … Slika nas razume bolje, kakor mi njo; celovita, nedeljiva in totalna senzacija, ob kateri se ne more sprožiti vprašanje o horizontu, očišču, kompoziciji … Pogled skozi okno je v celoti nadomestil pogled skozi windowse. S tehnologijami se je pomnožilo tudi število prostorov, v katerih se mora otrok orientirati. Uporabniško prijazna IT, ki nas razume bolje, kot mi njo, izpodriva potrebe po stiku z analognimi prostorskimi situacijami, kar je le še dodaten razlog za pouk o različnih vrstah prostorov.

**Prehod iz moderne v postmoderno** je razširil pojmovanje umetnosti in načine delovanja v njej. Področja, mediji se prepletajo in stara znanja so proglašena kot odvečna, npr. znanje risanja nadomestijo fotoprojekcije, likovna forma kot najvišji organizirajoči ideal v likovnosti pa je proglašena kot odvečna. Vse, kar je naporno, česar se je treba učiti, vaditi, je odveč in je proglašeno za nepomembno. Likovno znanje postmodernista se je skrčilo na aranžerske sposobnosti bolj ali manj zanimivega urejanja najdenih ali strojno produciranih slikovnih delcev v večje celote, pri čemer sta koncept in razlaga pomembnejši del teh avtorskih stvaritev. Družbeno uveljavitev je ta umetnost pri nas dosegla s pohodom na institucije, najprej z zasedanjem vodilnih mest v alternativnih galerijah, nato v nekaterih nacionalkah, z medijskimi filtri in selekcijami, nato postopoma s pohodom na Akademijo.

Eno redkih področij, ki še ni prevzeto, je področje šolstva. Tako lahko pričakujemo, da bodo predlogi za spremembe v šolskem likovnem izobraževanju prihajali zaviti v ideje napredka, spremembe v umetnostnem sistemu, nove paradigme, razširjenega polja, intermedijskosti, konceptualizma in na koncu še transmedijskosti, kjer bo teoretsko dobro utemeljeno mogoče dokončno opustiti likovno prakticiranje.

Da je slika umetnostne krajine izkrivljena, da v realnosti likovni svet ni tak, da v njem obstaja tako rekoč neka na rob odrinjena večina, ki v senci protežiranih praks ustvarja kvalitetno umetnost, je mogoče najbolje dokazati tako, da predstavimo avtorje in njihova dela: **Suzana Brborović, Gašper Capuder, Ksenija Čerče, Tina Dobrajc, Katja Felle, Mitja Ficko, Mito Gegič, Staš Kleindienst, Vladimir Leben Uroš Potočnik, Miha Štrukelj, Maruša Šuštar, Sašo Vrabič, Joni Zakonjšek, Marko Zorović, Uroš Weinberger … in še mnogo drugih. Navedeni avtorji so razstavljali v generacijsko pregledni razstavi »Čas brez nedolžnosti« v Moderni galeriji, a katalog ni izšel …**

**Preveč prostora času in premalo časa prostoru. Tako bi se lahko imenoval problem kurikula v sodobni šoli. Ob reformah so izgubljali predvsem predmeti, v katerih je v razsežnosti prostor-čas poudarjena prostorska komponenta, pridobivala pa tista predmetna področja, ki so bolj vezan na časovnost, historičnost, ki se razvijajo v času in nimajo poudarjene prostorske komponente. To je dodatno pripomoglo k prostorskemu odklapljanju osnovnošolske populacije (da ne omenjam nesrečne okoliščine, ko v državi hudo primanjkuje inženirsko, tehnično, poklicno izobraženih, a se s poukom tehnike zaključi v 8. razredu, 9. razreda, pomemben za poklicne odločitve, pa ostane brez predmetne podpore …). Nesorazmerje med časovnimi in prostorskimi kompetencami povzroča težave, saj se zdi, da humanističnim vsebinam manjkajo prostorske umestitve. Ideje, ki ne najdejo svojega prostora, ki se nerodno ali napačno umeščajo v družbeni, kulturni, naravni, zaznavni prostor, nimajo vseh pogojev, da bi zaživele in se razvijale.**

**Prijatelj, uspešen zdravnik mi je pripovedoval, kako pomembna se mu je zdela likovna vzgoja v gimnaziji; to je bilo nekaj med nemščino in zgodovino, nekaj za sprostitev – a je bilo koristno tudi za nemščino in za zgodovino.**

**Koristnost nekoristnega. V skrajšanem časovnem okvirju ni več možnosti za elegantno usvajanje znanja. Vse je podrejeno ekonomičnemu načrtovanju in velikemu hitenju. Brez prostora za prosto razmišljanje, fantaziranje, brezdelje … Ob teh zadnjih pojmih vsakega gospodarstvenika zmrazi. Ker ne ve, da so otroci danes v velikih težavah prav zato, ker nimajo več nestrukturiranega časa, ker jim interese določajo urniki in koledarji. Nimajo dolgčasa, nimajo izkušnje naveličanosti, ki bi jih silila k razmisleku, kaj storiti s samim sabo. Take refleksije so dobre kali za rast samodejnega motorja, ki mu rečemo notranja motivacija, odkrivanje interesov, sposobnosti, dejavnosti, ki so prežete z notranjim žarom in jih ni treba priganjati, učitelj jih le še usmerja.**

**Če se otroku ob totalno strukturiranemu času pridruži še pomanjkljivo strukturirana prostorska zavest, je razlogov za skrbi dovolj.**

**Kako naj likovna pedagogika pristopi k reševanju problemov?**

**Velik napredek bi bil, če bi šolske oblasti dovolile, da likovna pedagogika deluje po raziskanih, preverjenih didaktičnih načelih in prispeva k razvoju otrokovih kompetenc. Prvi znak dobre volje bi bil popravek imena predmeta. Če je problem v pridevnikih, naj ostane samo Likovnost.**

**Za pouk o prostoru je potreben čas (kot ga je predmet nekoč že imel), ter zgodnejši dostop k učencem. Če je likovni jezik zares jezik, je prav, da ga poučujejo tisti, ki ga razumejo, znajo govoriti in pisati ter poznajo njegovo strukturo, hkrati pa imajo primerna didaktična znanja za delo z otroci. Res je škoda, da v likovno najobčutljivejšem času učenci nimajo na voljo likovnih pedagogov.**

**V zagovor predmetu Likovna vzgoja je ob vseh kvalitetah, ki jih poznamo še od prej treba dodati nove:**

* **ravnovesje med prostorskimi in časovnimi komponentami šolskega kurikula,**
* **aktivna vpletenost likovnega delovanja v kognitivne procese,**
* **usposabljanje za orientacijo v multiprostorskih situacijah,**
* **pomen zgodnjega likovnega opismenjevanja,**
* **izkustveno odkrivanje lastnosti analognega sveta,**
* **odkrivanje užitka ob uspešnem reševanju primerno zahtevnih likovnih problemov,**
* **priprava na prehod od biološkega k kulturnemu razumevanju in umeščanju likovnosti.**

**Česa ni treba storiti?**

**Likovne vzgoje in likovne pedagogike ni treba podrejati trendom alternativnih sodobnih umetniških praks. Ne pravim, da jih ni potrebno poznati in raziskovati, vendar je treba vedeti, katere od njih so take, da z njihovim prakticiranjem lahko pomagamo realizirati cilje likovne vzgoje oz. učenčevih kompetenc. Nič tako usodnega se ni zgodilo s sliko, čeprav nas že dolgo prepričujejo, da je umrla. Če nas zanima likovna umetnost, so trdicionalna znanja prav uporabna tudi še danes, če pa govorimo o artu, torej »umetnosti brez pridevnika«, pa je treba pritrditi pluralistični postmoderni krilatici »**Anything goes« in videti, kaj v njej je takega, da je mogoče vključiti v sodoben likovni pouk. Vsekakor bi bilo neproduktivno nekritično predelati in podrediti likovno pedagogiko sodobnim praksam samo zato, ker so se same proglasile za avtentičen »duh časa« in edino pravo umetnost. Tudi ni treba likovnosti prekrstiti v vizualnost. Ne gre za sinonim. Fiziologiji pripisovati kulturno vlogo pa je vseeno hudo pretiravanje.
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